

**INNOSYSTEM**

VTK INNO SYSTEM VÍZ-, TERMÉSZET- ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI KFT.  
 1134 BUDAPEST, PATTANYÓS U. 7.  
 TEL.: 215-8857, FAX: 216-1695  
 E-MAIL: INNOSYSTEM@ATTGLOBAL.NET

**Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság**  
 8000 Székesfehérvár, Balatoni út 6.

**Nád Béla osztályvezető helyettes**

Telefon: +36 22/315-370

E-mail: nad@kdtvizig.hu

Fax: +36 22/313-275

120271

Tisztelt Ajánlatkérő!

Az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2011/S 231-375103 hirdetmény számon megjelent „Peremartongyártelep, Északi bányaterület kármentesítése” tárgyú pályázat 2. fordulójában, a KEOP 2.4.0/2F/09-2010-00002 azonosítós számú projekt megvalósítása során felmerülő projektmenedzseri feladatok (projektvezetői, projektmérnöki, pénzügyi, könyvvizsgálói, projektadminisztrációs feladatok) ellátása a dokumentációban foglaltak szerint” tárgyú eljárásban tartott betekintés alapján, a VTK Innosystem Kft. és Forrás Unió Kft., mint közös ajánlatot benyújtók, az írásbeli összegzés 8. a) pontjában közölt nyertes ajánlattevő jogsértő elbírálása kapcsán

### előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztenek elő az alábbiak szerint.

#### 1. A nyertes ajánlattevő (EUROUT Kft.) által csatolt referencianyilatkozatok és referenciagazolások adattartalma nem tükrözi a valóságot.

Ajánlatkérő a felhívás III.2.3) M/2 pontjában rögzítette az alábbi alkalmassági feltételt: „Az ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén az ajánlattevők) és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó az ajánlati felhívás feladásának napját megelőző három évben - összességében - nem teljesített legalább 2 db. egyenként legalább (áfa nélkül számolva) 35 millió forint értékű olyan referenciamunkát, mely egyenként (referenciamunkánként) magában foglalta az alábbi tevékenységek mindegyikét:

- a projektvezetés és projektmérnöki feladatok, ezen belül a műszaki megvalósítással kapcsolatos ügyintézés,
- projekthez kapcsolódó kockázatelemzés,
- **Közreműködő Szervezettel való kapcsolattartás,**
- projektadminisztráció
- **könyvvizsgálat.”**

Nyertes ajánlattevő ajánlatában először két referenciaigazolást csatolt és ugyanezen két referenciáról tett nyilatkozatot. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívása 2.4. pontjában kérte nyertes ajánlattevőt új referenciák csatolására, vagy az eddig csatolt referenciák kiegészítésére, tekintettel arra, sem a könnyvizsgálat, sem a Közreműködő Szervezettel való kapcsolattartás nem került feltüntetésre a referenciaigazolásokon. Feltüntetésre került azonban a referencianyilatkozatokon, ami nyilvánvalóan a valóságnak nem megfelelő adattartalom.

Ajánlattevő hiánypótlás során egy új referenciaigazolással, valamint egy teljesen új referenciamunka feltüntetésével egészítette ki ajánlatát, érintetlenül hagyva a 2. számú referencianyilatkozatot (BKSZT és Kapcsolódó I. étesítményi ...). Így a következő három, egyenként kifogásolt referencia került bemutatásra:

- a) **Az 1. referenciaigazolás** kiállítója a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság, s tárgya az **„ÜRÖM-CSÓKAVÁR GÁZTISZTÍTÓ MASSZA VESZÉLYES HULLADÉKKAL SZENNYEZETT KARSZTOS BÁNYAÜREGÉNEK MENTESÍTÉSE” Kohéziós Alap projekt megvalósításához Projekt Megvalósítási Egység feladatainak ellátása.** A ajánlatban szereplő referenciaigazolást nyertes ajánlattevő kicserélte egy sokkal **hővebb referenciaigazolásra, amelyben feltüntetésre került a „Könnyvizsgálat. Közreműködő Szervezettel való kapcsolattartás.”** Módosult továbbá a teljesítés ideje 2010. augusztus 30-ról 2010. augusztus 31-re.

É referenciával kapcsolatos Ajánlati Felhívás 23871/2006 iktatószám alatt nyilvánosan fellelhető a Közbeszerzési Értesítő online felületén. A Felhívás II.1.5) pontja rögzítette az elvégzendő feladatokat:

*A szerződés meghatározása/tárgya*

a) *Az Üröm-Csókavár gáztisztító massa veszélyes hulladékkal szennyezett karsztos bányáüregének mentesítése projekt megvalósításához létrehozandó projekt megvalósító egység (a továbbiakban: PME) létrehozása, vezetése, feladatainak elvégzése és a III.2.3) pontban ismertetett szakértők biztosítása a munkájukhoz szükséges működési eszközökkel (irodai elhelyezés, felszerelés, stb.) együtt, ezen belül különösen az alábbi szerződések megkötése érdekében közbeszerzési eljárások előkészítésében, lefolytatásában közreműködés, a szerződések végrehajtásának ellenőrzése, a különböző szerződéseket végrehajtók együttműködésének koordinálása, illetve a különböző szerződéseket végrehajtók és az ajánlatkérő közötti együttműködés, kommunikáció koordinálása.*

*Szerződések:*

*I. A 219/2004. (VII. 21.) kormányrendelet szerinti környezeti kármentesítési műszaki beavatkozás megvalósítása Üröm-Csókavár területen a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi Főfelügyelőség KF-21379-2/2004. jelű határozatban előírtaknak megfelelően.*

*– Előkészítő munkák: felvonulási terület létrehozása, belső szállítási útvonal kialakítása, belső infrastruktúra kialakítása.*

*– Kármentesítési munkák:*

*- kitermelés: gázmassza eltávolítása és előkezelése;*

*szállítás: előkezelt anyag elszállítása;*

*– hasznosítás: előkezelt anyag hasznosítása;*

*– csurgalékvíz kezelése;*

*– monitoring.*

– Helyreállítási munkák: a szennyezett hányafalak és üregek tisztítása, bontási munkálatok és rekultiváció.

II. A mentesítés mérnöki (FIDIC) és műszaki felügyeletének végrehajtása.

III. A lakossági tájékoztatást szolgáló PR-feladatok ellátásának támogatása.

b) Szakértői támogatás nyújtása a megrendelőnek a projekt megvalósítása közben esetlegesen felmerülő szakkérdések, szakmai feladatok megoldásához.

c) A megrendelő, valamint a projekt megvalósító egység (PME) számára előírt tartalmi, műszaki, pénzügyi ellenőrzések lefolytatása.

d) A projekt folyamatainak nyomon követését lehetővé tevő nyilvántartások naprakész vezetése, a projekt folyamatos pénzügyi-gazdasági felügyelete.

e) Koordináció, kapcsolattartás, megfelelő információáramlás biztosítása, egyeztetések megszervezése a projektben szerepet vállaló/érintett összes céggel, szakértővel, felügyeleti és engedélyezési hatóságokkal, minisztériumokkal, intézményekkel, az engedélyeztetésben, tervezésben, jóváhagyásban, tenderfolyamatokban, építés-felügyeletben és üzembe helyezési eljárásokban érintett felekkel.

f) Szükség esetén szerződéses tárgyalások megszervezése, lefolytatása. Értekezletek megszervezése, megtartása és emlékeztetők készítése.

g) A PME – a megrendelővel együttműködve – dönt napi-, operatív- és stratégiai kérdésekben és adminisztratív végrehajtó szervként funkcionál. A PME köteles a szerződés alapján a releváns döntéseket a legnagyobb körültekintéssel, minden érintett fél szükséges mértékű bevonásával meghozni.

h) A projekt ütemtervének folyamatos nyomon követése, a kellő sorrend és időrend betartásának folyamatos ellenőrzése, az érintettek (megrendelő, felügyelő mérnök, kivitelező, stb.) figyelmének azonnali felhívása az esetleges eltérésekre, jelentéssel a megbízónak és kezdeményezés megtétele a folyamatok helyreállítására vagy a szükséges korrekciókra.

i) A projekt során, azzal kapcsolatban felmerülő jogi feladatok (így különösen ingatlannal, kártérítéssel, szerződésszegéssel összefüggésben) ellátása.

j) Pénzügyi elszámolások és jelentések elkészítése és határidőre történő benyújtása a megrendelő felé. Monitoringtevékenység. A projekt lezárásához szükséges feladatok ellátása, beleértve a vállalkozó saját tevékenységére vonatkozó zárójelentésének és a projekt Európai Bizottság számára benyújtandó angol nyelvű zárójelentésének elkészítését.

k) Vállalkozónak munkáját úgy kell végeznie, hogy a projekthez kapcsolódó összes kivitelezési és szolgáltatási szerződés időben teljesítésre kerüljön és az összes átadásvételi igazolás az Európai Bizottsággal megkötendő támogatási szerződésben meghatározott határidőig kiadásra kerülhessen, illetve a projekt Európai Bizottság számára készítendő zárójelentése határidőben benyújtásra és elfogadásra kerüljön.

l) A projekt megvalósítását követő 12 hónapban rendelkezésre állás a projekttel, a projekt zárójelentéssel kapcsolatban esetlegesen felmerülő kérdések megválaszolásai, valamint az esetleges kiegészítések elkészítése érdekében.

E feladat felsorolásból, amelyre hivatkozik a nyertes ajánlattevő **interneten is fellelhető Vállalkozói Szerződése** ([www.kdvkovizig.hu/letoltes/UromPIUszerz.pdf](http://www.kdvkovizig.hu/letoltes/UromPIUszerz.pdf)), egyértelműen megállapítható, hogy sem a könyvvizsgálat, sem a KSZ kapcsolattartás nem tartozott a Vállalkozó feladatai közé, ahogy azt a korábbi referenciaigazolás nem is tartalmazta. Mégis a hiánypótlás során új

referenciaigazolás került kiadásra, amelynek értelmében az EUROUT Kft. végzett ilyen feladatot a hivatkozott szerződése keretei között.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérőnek e vitarendezéssel tudomására jut az eltérő adatok ténye, kérjük, hogy a törvény 96/A. § (3) bekezdése alapján éljen a további eljárási cselekmények lehetőségével és tisztázza a referenciaigazolás valóságtartalmát, amelynek következtében előállt helyzetet mérlegelve alkalmazza a 96. § (4) bekezdést, a megfelelő jogcímen, adott esetben a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pont, illetve 88. § (2) bekezdés b) alapján érvénytelenítve a nyertes ajánlattevő ajánlatát. Érvényteleníteni szükséges továbbá nyertes ajánlatát a 83. § (5) rendelkezéseire tekintettel is, ugyanis a tárgyban eszközölt hiánypótlási felhívás ellenére nem egészítette ki megfelelően az ajánlatot. (88. § (1) bekezdés e) szerint)

Kérjük továbbá, hogy vegye figyelembe a szintén projektmenedzsment témakörben született D.893/12/2011. számú ügyben foglalt döntőbizottsági határozatot. Abban ugyanis hasonló tényállás mellett Kérelmező bizonyítékkal kívánta alátámasztani a referenciaigazolás adatainak nem megfelelőségét. E körben, melyet a Tisztelt Döntőbizottság az alábbi megállapításokat tette: „Kérelmező által a jogorvoslati eljárásban becsatolt okiratok azonban a referenciaigazolásban foglaltaknak ellentmondó adatokat tartalmaznak a szerződés tárgya és a tényleges teljesítés vonatkozásában. A Döntőbizottság álláspontja szerint mindezekre tekintettel nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy az ajánlatkérő döntése megalapozott volt-e. A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette (...) Kbt. 81. § (2) bekezdését. A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő csak a Kbt. 81. § (2) bekezdésének megfelelő alkalmazása és az esetlegesen szükséges hiánypótlás után kerül abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozzon a ... Kft. ajánlatának érvényessége kérdésében.”

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő fentiek okán megsértette a Kbt. 81. § (2) bekezdését, különös tekintettel annak második mondatára.

- b) A 2. számú referenciaigazolás kiállítója Budapest Főváros Önkormányzatának Városüzemeltetési Főosztályvezetője (Pálfi Gábor), s tárgya a „Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep és Kapcsolódó Létesítményei építési beruházás megvalósítása során” végzett feladatok. A referencianyilatkozat kissé más megfogalmazással rögzíti, hogy „*FIDIC mérnök helyettesi, lebonyolítói, tervellenőrzési és műszaki ellenőrzési feladatok ellátása, illetve projektmenedzsment, projektiroda vezetési feladatok és a FIDIC alapú építési szerződésekkel kapcsolatos követelések, ésszerűsítési javaslatok, változtatási utasítások kezelése, szakértői tanácsadás, beleértve az építés alaptípi környezeti monitoringgal, valamint zárási feladatokkal kapcsolatos teendők.*”

A hiánypótlási felszólítást követően a nyertes ajánlattevő nem cserélte ki e referenciaigazolást, de a referencianyilatkozatot úgy módosította, hogy cégszerű nyilatkozattal kívánta igazolni a kockázatelemzési, a KSZ kapcsolattartási és könyvvizsgálói feladatok e megbízás kereteiben való ellátását is.

Sem a referenciáról adott bővebb tartalmú nyilatkozat, sem becsatolt referenciaigazolás tartalma nem felel meg a valóságnak. A Közbeszerzési Értesítő adatai, az Enviroduna Beruházás Előkészítő Kft., valamint Budapest Főváros Önkormányzatának honlapján felelhető adatok is eltérő feladatkörrel tanúskodnak. Azok tartalma alapján a referenciaigazolás a valóságnak nem megfelelő adatokat tartalmaz.

Ajánlattevő referenciagyűjtésének tartalma alapján „projektiroda-vezetési feladatokat” is végzett a „Csepel 2006 Mérnök” konzorcium tagjaként a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep és kapcsolódó létesítményei projekt végrehajtása során. E projekt menedzseri feladatot ugyanakkor egy önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaság, az Enviroduna Kft. végezte. Hivatalos idegen neve fedti is e funkciót: ENVIRODUNA Project Management Limited Liability Company ENVIRODUNA Ltd. Az Enviroduna Kft. ilyen megbízást külső fél részére nem adott.

A Közbeszerzési Értesítő archívumának adatai alapján a tárgyi referenciagyűjtést érintő munka tárgya **nem projektmenedzseri szolgáltatás, hanem „Megbízási szerződés keretében a budapesti központi szennyvíztisztító telep és kapcsolódó létesítményei építési beruházása során műszaki ellenőr/mérnöki feladatok ellátása”** (Forrás: Közbeszerzési Értesítő 21094/2005, 22110/2005 és 7631/2006 hirdetmények)

Ez utóbbi tényállást támasztja alá a Főpolgármesteri Hivatal honlapjának Üvegseb alpontja, amelynek tárolt adata szerint a szerződés tárgya műszaki ellenőri feladat volt. (Az alábbi táblázat forrása: [www.budapest.hu](http://www.budapest.hu))

Szervezeti egység	Szerződés Szám	Szerződéskötés ideje	Szerződés fél	Szerződés típus	Szerződés tárgya	Összeg(€Ft)	Időtartam
Közmű Ügyosztály	11-242/8/2006	2006.04.11	Csepel 2006 Mérnök Konzorcium (Országos Vízügyi Beruházási Mérnöki Konzultans és Tervező Kft; EUROIT Mérnöki Tanácsadó, Szervező és Kereskedelmi Kft; UTIBER Közúti Beruházó Kft; ÖBUDA-ÜLLAK Zrt)	Megbízási	Műszaki ellenőri feladatok ellátása a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep és kapcsolódó létesítményei építési beruházás megvalósítása során	972400	2006.04.11

Kiváltképp nem volt feladata nyertes ajánlattevőnek e projektben a KSZ kapcsolattartás, s a könyvvizsgálat sem. Pücsán is venné ki magát, ha a mérnök szervezete adná a projekt könyvvizsgálóját. E körben szükséges arról is említést tenni, hogy a BKSZT projekt könyvvizsgálóját éppen napjainkban választja ki Budapest Főváros Önkormányzata, amelynek Ajánlati Felhívása olvasható a Közbeszerzési Értesítő 31414/2011 iktatószámán.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérőnek e vitarendezéssel tudomására jut az eltérő adatok ténye, kérjük, hogy a törvény 96/A. § (3) bekezdése alapján éljen a további eljárási cselekmények lehetőségével és tisztázza a referenciagyűjtés valóságtartalmát, amelynek következtében előállt helyzetet mérlegelve alkalmazza a 96. § (4) bekezdést, a megfelelő jogcímen, adott esetben a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pont, illetve 88. § (2) bekezdés b) alapján érvénytelenítve a nyertes ajánlattevő ajánlatát. Érvényteleníteni szükséges továbbá nyertes ajánlatát a 83. § (5) rendelkezéseire tekintettel is, ugyanis a tárgyban eszközölt hiánypótlási felhívás ellenére nem egészítette ki megfelelően az ajánlatot. (88. § (1) bekezdés e) szerint)

Továbbá álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (2) bekezdését, különös tekintettel annak második mondatára.

- c) A 3. referenciát nyertes ajánlattevő a hiánypótlás során tette ajánlata részévé, s arról csak referencianyilatkozatot csatolt. A szerződés tárgyának különlegessége, hogy

a nyertes ajánlattevő **egyik leányvállalatának végzett szolgáltatással kívánja teljes körben lefedni** az Ajánlati Felhívásban kért referenciakritériumokat.

**E referencia tárgya az EUROMETRO Mérnöki Kft.-nek végzett feladatok, úgymint „a projektvezetés és projektmérnöki feladatok, ezen belül a műszaki megvalósítással kapcsolatos ügyintézés, projekthez kapcsolódó kockázatelemzés, Közreműködő Szervezettel való kapcsolattartás, projektadminisztráció, könyvvizsgálat.”** A tárggyal érintett projekt pedig **„Budapest 4. sz. metróvonal I. szakasz: Kapcsolódó felszíni beruházások építési munkái (út, közmű, forgalomtechnika) (...) teljes körű lebonyolítása.”**

A helyzet egyik pikantériája az, hogy a **kér szervezet ügyvezetője ugyanazon személy, így könnyen nyilatkoznak egymás irányába.** Másik különlegességet az adja, hogy **ez a feladat is, hasonlóan az eddigiekhez, lebonyolító mérnöki (Fidic és műszaki ellenőr) tárgyban született, nem pedig projektmenedzsmen, de különösen nem könyvvizsgálat és KSZ kapcsolattartás tárgy körben.** Egy további érdekesség, hogy e szerződést nagy sajtónyilvánosság közepette kifogásolta a KEIII, s rótt ki rendkívül magas büntetést a Közbeszerzési Döntőbizottság D.858/15/2009.sz. határozatában. E határozat is összefoglalja az EUROMETRO részére szabott feladatokat, amelyekből hiányzik a **Közreműködő Szervezettel való kapcsolattartás és a könyvvizsgálat is.** Ennek ellenére Ajánlattevő a valóságtól eltérően ezt nyilatkozta.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérőnek e vitarendezéssel tudomására jut az eltérő adatok ténye, **kérjük, hogy a törvény 96/A. § (3) bekezdése alapján éljen a további eljárási cselekmények lehetőségével és tisztázza a referenciaigazolás valóságtartalmát, amelynek következtében előállt helyzetet mérlegelve alkalmazza a 96. § (4) bekezdést, a megfelelő jogcímen, adott esetben a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pont, illetve 88. § (2) bekezdés b) alapján érvénytelenítve a nyertes ajánlattevő ajánlatát.** Érvényteleníteni szükséges továbbá nyertes ajánlatát a 83. § (5) rendelkezéseire tekintettel is, **ugyanis a tárgyban eszközölt hiánypótlási felhívás ellenére nem egészítette ki megfelelően az ajánlatot, (88. § (1) bekezdés e) szerint)**

Továbbá álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (2) bekezdését, különös tekintettel annak második mondatára.

2. Nyertes ajánlattevő projektvezetőként jelölte meg Sárdi Zoltán szakembert. Az Ajánlati Felhívás III.2.3) M/3 pontja előírta, hogy **„alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén az ajánlattevők) és a közbeszerzés 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberek bármelyikével: — legalább 1 fő, felsőfokú műszaki vagy gazdasági végzettséggel rendelkező szakember, aki legalább 5 év, környezeti kármentesítés szakterületen projektvezetői szerepkörben eltöltött gyakorlati idővel és Európai Unió által finanszírozott projektek lebonyolításában szerzett tapasztalattal rendelkezik.”**

Ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel a nyertes ajánlattevőt arra tekintettel, hogy az életrajzi adatokból **nem állapítható meg az 5 év gyakorlati idő, amit az illető környezeti kármentesítés szakterületen projektvezetői szerepkörben töltött.** A válaszul beadott életrajzban vastagon kiemelésre kerültek azon projektek, amelyek figyelembe vehetőek e körben. Álláspontunk szerint a nyertes ajánlattevő szakembere olyan tétteleket is kivastagított, amelyek nem egyeznek meg az elvárt feladattal, s így a szakember életrajza hiánypótlást követően sem fogadható el.

Álláspontunk szerint nem vehető figyelembe az Elgascar-2000 Kft.-nél 2002 és 2003 között eltöltött gyakorlat, ugyanis azt „témavezetőként” vagy „témafelelősként” végezte, nem pedig projektvezetőként. A hiánypótlást követően az életrajz e tétele kiegészült a „kármentesítési projektvezető” titlussal is, amelyről való korábbi „megfelelkezés” igen furcsa körülmény. Ettől függetlenül, még ha el is fogadnánk, hogy illető személy, életének e szakaszában ténylegesen kármentesítési projektvezető volt, akkor sem kármentesítési megvalósítási projektek lettek feltüntetve az életrajz e sorai mellett. E lista csak kármentesítési tervezési feladatokat, valamint tényfeltárást tartalmaz, amely nem feleltethető meg a „kármentesítési projektvezető” titulushoz. Furcsa is lenne továbbá, ha illető személy már 2002. áprilistól „kármentesítési projektvezető” lenne, hiszen diplomáját csak 2002. februárban és jogosultságait négy évvel később szerezte.

Tekintettel arra, hogy e körben Ajánlatkérő hiánypótlást tartott, az ajánlat érvénytelen a törvény 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Ajánlatkérő megsértette ennek okán a törvény 91. § (1) bekezdését, valamint a törvény 81. § (2) bekezdését. Tekintettel továbbá arra, hogy Ajánlatkérőnek e vitarendezéssel tudomására jut az eltérő adatok ténye, kérjük, hogy a törvény 96. § (4) bekezdése alapján módosítsa az összegzést, érvénytelenként megjelölve abban az EUROUT Kft. ajánlatát.

3. Nyertes ajánlattevő által projektvezetőként megjelölt Sárdi Zoltán szakember életrajzában eltérő időtartam szerepel a „**ÜRÖM-CSÓKAVÁR GÁZTISZTÍTÓ MASSZA VESZÉLYES HULLADÉKKAL SZENNYEZETT KARSZTOS BÁNYAÜREGÉNEK MENTESÍTÉSE**” Kohéziós Alap projekt megvalósításához Projekt Megvalósítási Egység feladatainak ellátása projekt kapcsán, mint a referenciaigazolásban. Álláspontunk szerint az eltérést Ajánlatkérőnek a törvény 85. § (1) bekezdése alapján tisztáznia kellett volna.

4. Nyertes ajánlattevő **projektmérnöki** státuszra jelölte Jenei Attila szakembert. Az Ajánlati Felhívás e pozíció kapcsán előírta, hogy „**legalább 1 fő, felsőfokú műszaki végzettséggel rendelkező szakember, aki legalább 3 év, a környezeti kármentesítés szakterületen eltöltött gyakorlati idővel, valamint teljes körű környezetvédelmi felülvizsgáló (K-F-O) jogosítvánnyal rendelkezik.**” Az igazolás módja körében előírásra került, hogy „**Az ajánlathoz csatolni kell a szakemberek szakmai önéletrajzát, a végzettségüket igazoló dokumentumok másolatát, továbbá a szakmagyakorlási jogosultságukat és a nyilvántartásba vételüket igazoló dokumentum másolatát.**”

A hiánypótlási felhívás 2.2.2. pontja kérte, hogy új szakember megjelölésével vagy az iratok kiegészítésével pótolják a K-F-O jogosultságot. Nyertes ajánlattevő nem cserélt szakembert, hanem nyilatkozatot tett arról hogy „**A Magyar Mérnöki Kamara honlapján található hivatalos névjegyzék alapján a (...) K-F-O jogosultsággal rendelkező szakemberek között egyértelműen megtalálható Jenei Attila szakember.**” Nyilatkozott továbbá arról, hogy „**az okirat K-F-O jogosultsággal egyenértékű.**”

Álláspontunk szerint e válasz és hiánypótlás több szempontból érvénytelenséget von maga után:

- Az Ajánlati Felhívás és a hiánypótlási felhívás is egészen egyértelműen kérte, hogy „**a nyilvántartásba vételt igazoló dokumentummal**” kell igazolni a jogosultságot, amely attól függetlenül sem történt meg, hogy nyertes ajánlattevő nyilatkozott a kamarai honlapon való fellelhetőségről. **Ajánlatkérő kötve van a**



Felhívásban előírt igazolási módok kötelező figyelembevételéhez, így e választ a törvény 81. § (1) bekezdése értelmében nem fogadhatja el.

Tekintettel arra, hogy a rossz válaszadás egyértelmű hiánypótlási felhívást követően keletkezett, így kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét megállapítani a törvény 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján. Ajánlatkérő megsértette ennek okán a törvény 91. § (1) bekezdését, valamint a törvény 81. § (1) bekezdését.

- b) Kérelmező ellenőrizte a Magyar Mérnöki Kamara névjegyzékét és valóban a K-F-O jogosultsági szűrésre kiadja Jenei Attila szakember nevét az adatbázis, azonban az is egyértelműen megállapítható, hogy a szakember K-F-O jogosultság lejárt 2007. november 30-án. Ezen ellenőrzési lehetőség Ajánlatkérőnek is rendelkezésére áll, sőt a törvény 81. § (2) bekezdésének második mondata elő is írja ezt.

Tekintettel arra, hogy a rossz válaszadás egyértelmű hiánypótlási felhívást követően keletkezett, így kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét megállapítani a törvény 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján. Ajánlatkérő megsértette ennek okán a törvény 91. § (1) bekezdését, valamint a törvény 81. § (1) és (2) bekezdését.

- c) A K-F-O jogosultság kapcsán tett nyilatkozatot az Ajánlattevő írta alá, az adott szakember helyett. A Kbt. 70/A. § (1) bekezdése e) szerint az ajánlatban lévő, minden dokumentumot (nyilatkozatot) a végén alá kell írnia az adott gazdálkodó szervezetnél erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek aki(k) erre a jogosult személy(ektől) írásos felhatalmazást kaptak. A 67. § (1) bekezdés c), a 67. § (2) bekezdés c) és e), a 67. § (3) bekezdés b) és d) pontjai szerinti személyek maguk kötelesek aláírni az őket bemutató, illetve a rendelkezésre állásukat bizonyító iratot.

Eszerint a Kbt. 67. § (3) bekezdés b) pontja szerinti személy maga köteles aláírni az őt bemutató iratot. Az ajánlattételi felhívás III.2.3) M/3 pontja a vitatott szakembert a Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontja szerinti személyként határozza meg. Így a Kbt. 70/A. § (1) bekezdés e) pontja alapján kizárólag a bemutatott szakember nyilatkozhatott volna a jogosultságát érintő kérdéssről.

Érvénytelen az EUROUT Kft. ajánlata, mert a Kbt. 83. § (7) bekezdése szerint, ha a hiánypótlást nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Mivel a Kbt. 83. § (5) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, az EUROUT Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontjára figyelemmel. Ajánlatkérő megsértette ennek okán a törvény 91. § (1) bekezdését.

5. Nyertes ajánlattevő által szolgáltatott ajánlati ár indokolás üzleti titokká lett nyilvánítva, s Ajánlatkérő ennek megfelelően abba csak részletes betekintést engedett. Kérelmező kifogásolta ezt a betekintés során, azonban Ajánlatkérő tiszteletben tartotta a nyertes ajánlattevő rendelkezését. Álláspontunk szerint Kérelmező érdekeit súlyosan sértette az üzleti titokká minősített részekbe való betekintés megtagadása, ugyanis a nyertes ajánlattevő annyira alacsony árat kínált meg, hogy annak elfogadása kapcsán jogsértés vélelmezhető. A KDB 917/17/2011. sz. ügyében kifejtett döntőbizottsági logikát követve, álláspontunk szerint ajánlatkérő megsértette a törvény 96. § (3) bekezdését, ugyanis az elbírálás

során nyilvánvalóan figyelembe kellett venni az áringdolok tartalmát, amelyet Kérelmezőtől külön kérése ellenére is elzárt.

A hivatkozott határozat releváns tartalma az alábbi: „A Döntőbizottság mindenekelőtt leszögezi, hogy a nyertes ajánlattevőnek méltányos és jogszerű érdeke fűződik ahhoz, hogy az ajánlati árakra és különösen azok beszerzési forrásaira vonatkozóan az indokolásának erre vonatkozó releváns részeit az üzleti titok körébe utalja. A Kbt. előírásai azonban specifikusan szabályozzák az üzleti titok köre meghatározásának a lehetőségét az ajánlattevő részéről. Ez a jogosultság nem a Ptk.-ban szabályozott abszolút és minden más érdekelt gazdálkodó szervezetet, illetve versenytársat kizáró és korlátlan jog, hanem csak a Kbt. által meghatározott körben és feltételekkel érvényesíthető. Az ajánlattevő csak azokat az adatokat nyilváníthatja üzleti titoknak, amelyek nem sorolhatóak a Kbt. 73. § (2)-(3) bekezdései által meghatározott körbe. Mindenekelőtt ide tartozónak minősül a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján azoknak az információknak és adatoknak a köre, melyek a bírálati szempont alapján a Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerültek, az érvényességi szempontú bírálatra kiterjedően is. Az ajánlatkérő jelen esetben a Kbt. 57. § (2) bekezdés a) pontja szerint a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást választotta bírálati módszerként. A Kbt. 86. §-a szerinti indokolás megadásakor a Kbt. 73. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettség a nyertes ajánlattevőt is terhelte. Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt előírásokra tekintettel nem fogadhatta el, hogy az indokolás egésze üzleti titoknak minősüljön. Az ajánlatkérő azzal, hogy nem biztosította az iratbetekintési lehetőséget, jogsértően járt el, mivel nem adott lehetőséget arra, hogy a kérelmező a jogorvoslati jogát gyakorolhassa és olyan adatokat megismerhessen, melyet az ajánlatkérő a Kbt. 86. § (2) bekezdése szerinti indokolás körében figyelembe vett. A Döntőbizottság ezért a fenti indokok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 96. § (3) bekezdését azzal, hogy nem tette lehetővé azoknak az üzleti titok körébe nem tartozó adatoknak a kérelmező által történő megismerését, melyeket a kirívóan alacsony ár vonatkozásában a nyertes ajánlat tekintetében megvizsgált és figyelembe vett. Az ajánlatok elbírálása körébe ugyanis nem csak az értékelési szempontok szerinti vizsgálat, hanem az ezzel szoros összefüggésben lévő és az ajánlatok érvényességének a vizsgálata is beletartozik.”

E körben szükséges megjegyezni, hogy a részleges betekintésen éppen az elbírálás szempontjából releváns adatok, az egységárak és összesített árak kerültek kitarakásra.

6. Nyertes ajánlattevő áringdolásából az üzleti titokká nyilvánítás ellenére is megállapítható, hogy az súlyos ellentmondásokat tartalmaz az ajánlat egyéb részeinek tartalmához képest. Ugyanis az elbírálás alá eső, így hiánypótlás során már nem módosítható szakmai ajánlat megfogalmazza az alábbi helyszíni rendelkezésre állási vállalásokat:

Státusz	Munkanap / hó
Projektvezető (heti minimum 8 óra a helyszínen)	6
Projekt mérnök (heti minimum 6 óra a helyszínen)	5
Pénzügyi vezető (heti minimum 6 óra a helyszínen)	1
Könyvvizsgáló	1
Adminisztrátor	4

Eszerint a projektmérnök alvállalkozó közel ugyanannyi munkavégzést folytat, mint a projektvezető. Ezen vállalásoktól eltérően az áringdolásban viszont már csak összességében ötödannyit (!) áll rendelkezésre, mint a projektvezető, ami gyakorlatilag az ajánlat tiltott módosításának felel meg. Továbbá mivel a projektmérnököt egy tíz

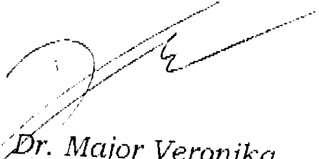
százalékot nem meghaladó mértékben bevont alvállalkozó nyújtja, így a az üzleti titkok ellenére nagy biztonsággal megállapítható, hogy Ajánlatkérő átlépte a 10%-os volumenkorlátot a projektmérnököt illetően, s új 10%-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó már hiánypótlás során sem lehet feltüntetni. Tovább erősíti ezt azon magyarázat a 86. § szerinti indokolásból, amely szerint a nyertes ajánlattevő „munkaviszonyban foglalkoztatottak esetében havi munkabér alapján, míg 10%-ot nem meghaladó alvállalkozók esetében mérnök napidíj alapján számolt. Az alvállalkozók napidíja tartalmaz minden olyan költséget, amely az alvállalkozó munkájával kapcsolatban felmerül.” Releváns adat továbbá, hogy Kérelmező 5,5 %-os tartalékot is meghatározott, amelynek a fentiekkel együtt történő figyelembe vételével mindenféleképpen átlépte a projektmérnök 10%-ot nem meghaladó besorolását.

Fentiek okán Ajánlatkérő megsértette a 86. § (5) bekezdését, a 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján a törvény 91. § (1) bekezdését. Az ajánlat módosítása, amely szerint a mérnök havi 5 nap helyett csak jóval kisebb mértékben áll rendelkezésre (kerül bevonásra) sérti a 77. §-ban foglaltakat, s ennek okán ajánlatkérő szintén megsértette a törvény 91. § (1) bekezdését. Kérjük, hogy Ajánlatkérő a törvény 96. § (4) bekezdése alapján módosítsa az összegzést, érvénytelenként megjelölve abban a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy fogadja el az itt bemutatott, jogszabályhelyekkel alátámasztott, több döntőbizottsági jogesettel is alátámasztott, kérelmezői álláspontot, s módosítsa az Összegzést, valamint éljen a további eljárási cselekmények kötelezettségével. Ettől eltérő álláspontja esetén közös ajánlattevők határozottan élni kívánnak a törvényben foglalt jogorvoslati lehetőséggel.

Jelen kérelmünket fax útján juttatjuk el Tisztelt Ajánlatkérő részére. Kérjük, hogy az arra nyitva álló törvényes határidőn belül válaszukat a 216-1695-s faxszámra megküldeni szíveskedjenek.

Budapest. 2012. március 21.

  
Dr. Major Veronika  
közös ajánlatot benyújtók képviselője  
VTK Innosystem Kft. és Forrás Unió Kft.